



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

02-11-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 24 PŽ-6162/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UNIHERMES d.o.o., Zagreb, Županova 25, OIB 88817194061, odlučujući o žalbi IGORA WERNIGA, iz Zagreba, Županova 31, OIB 40315058628, zakonskog zastupnika dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3811/2016-4 od 9. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2018.

riješio je

St- 2773 / 2018.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3811/2016-4 od 9. srpnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je u točki I. izreke otvorio stečajni postupak nad dužnikom Unihermes d.o.o., Zagreb, Županova 25, OIB 88817194061, s danom 9. srpnja 2018. u 14.00 sati. Točkom II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Martin Lukin iz Zagreba, Gračanska cesta 145f, OIB 12398076495. Točkom III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Unihermes d.o.o., Zagreb, Županova 25, OIB 88817194061. U točki IV. izreke stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja ovog stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. U točki V. izreke navedeno je da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi upisa brisanja dužnika iz registra.

Protiv tog rješenja žalbu je zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka ne navodeći posebno žalbene razloge. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, jer je dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentiranje neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4013 dana u ukupnom iznosu od 3.826.462,39 kn te ima jednog zaposlenog, a prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe je odbačen temeljem čl. 49. st. 1. t. 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Sud je potom na e-Oglasnoj ploči objavio oglas sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a kojim je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Budući da protekom zakonskog roka pozvane osobe nisu predujmile traženi iznos, temeljem čl. 132. st. 2. SZ riješeno je kao u izreci pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer nema razloga na koji način je prvostupanjski sud zaključio da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Činjenice ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu te koja je njena vrijednost utječu na to hoće li sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, ili će istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Prema tome, prije donošenja rješenja u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a, sud bi po službenoj dužnosti (čl. 11. st. 3. SZ-a) trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. U tom smislu prvostupanjski sud može na primjer imenovati privremenog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 115. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti, kako bi mogao ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a).

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud nije utvrdio činjenicu je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, pa nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti te će ovisno o tome donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti, osobito u odnosu na odlučne činjenice.

Zagreb, 24. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.



Za točnost otprevka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. V. 1966/18